**Kwantitatieve Inhoudsanalyse**

**Groep 7**

**Probleemstelling:**

In hoeverre bestaan er verschillen tussen mannelijke en vrouwelijke journalisten op LinkedIn, met betrekking tot hun visuele presentatie, taalgebruik, zelfclassificatie en vaardigheden, en wat kunnen deze verschillen onthullen over genderdiversiteit op het platform?

**Onderbouwing methode:**

Kwantitatieve inhoudsanalyse is handig omdat het op een gestructureerde en objectieve manier patronen in communicatie-inhoud kan ontdekken. Hierdoor is het geschikt om specifieke vragen in verschillende vakgebieden te beantwoorden.

**Corpusbepaling:**

De corpusbepaling in dit geval verwijst naar de selectie en samenstelling van de dataset of het corpus dat wordt gebruikt voor de kwantitatieve inhoudsanalyse. Het corpus is het geheel van LinkedIn-profielen van mannelijke en vrouwelijke journalisten dat wordt geanalyseerd om conclusies te trekken over de verschillen in visuele presentatie, taalgebruik, zelfclassificatie en vaardigheden.

In dit geval wordt de dataset samengesteld uit profielen van mannelijke en vrouwelijke journalisten op LinkedIn. De gegevens van deze profielen worden vervolgens geanalyseerd aan de hand van de eerder genoemde categorieën en criteria, zoals visuele weergave, taalgebruik en zelfclassificatie. Het doel is om patronen en verschillen te identificeren die inzicht kunnen geven in genderdiversiteit op het LinkedIn-platform, specifiek binnen de journalistieke sector.

**Resultaten van je test:**

*Visuele Weergave (Visuele aspecten op LinkedIn)*

* Profielfoto:
  + Kwalitatieve beoordeling (0 = Niet professioneel, 1 = Professioneel)
* Achtergrondafbeelding:
  + Aanwezig (0 = Nee, 1 = Ja)
* Overige visuele elementen:
  + Aantal visuele elementen (grafieken, afbeeldingen, etc.)

*Taalgebruik (Tekstuele aspecten op LinkedIn)*

* **Tekst Professionaliteit:**
  + Mannelijke journalisten: 96% professionele teksten
  + Vrouwelijke journalisten: 91% professionele teksten
  + Conclusie: over het algemeen lijkt er een iets hogere mate van professioneel taalgebruik te zijn onder mannen in vergelijking met vrouwen
* **Taal:**
  + Mannelijke journalisten: 56% Nederlands, 44% Engels
  + Vrouwelijke journalisten: 59% Nederlands, 41% Engels
  + Concluderend is er een lichte neiging naar het gebruik van de Nederlandse taal bij zowel mannen als vrouwen, waarbij dat percentage bij vrouwen nog iets hoger ligt

Resultaat professioneel taalgebruik: Het verschil in professioneel taalgebruik lijkt niet erg groot tussen mannen en vrouwen, maar mannen vertonen een iets hoger percentage van professionele teksten. Dit zou kunnen wijzen op een neiging onder mannen om zich mogelijk formeler uit te drukken op LinkedIn

Resultaat taalvoorkeur: er is geen duidelijk patroon in taalvoorkeur tussen mannen en vrouwen. Beide tonen een voorkeur voor het gebruik van de Nederlandse taal, hoewel het verschil minimaal is. Dit kan afhangen van verschillende factoren, zoals de branche, het netwerk van de persoon en de internationale aard van hun werk.

Resultaat aangeven ervaring: Na het vergelijken van 50 verschillende LinkedIn profielen is er een interessant verschil. Vrouwen zetten gemiddeld meer ervaringen op hun profiel, ook gemiddeld 8.42, dit is bij mannen gemiddeld 7.48 . Daarnaast zijn bij vrouwen ook meer van die ervaringen journalistieke ervaringen: V = 4.96 en M = 4.22. Gemiddeld komt dit uit op een percentage van journalistieke ervaringen op totaal aantal ervaringen op profiel van vrouwelijke journalisten V = 69.51% en M = 65.91%. Hieruit kunnen we duidelijk concluderen dat er een meetbaar verschil is tussen mannen en vrouwenprofielen. De vrouwen zetten gemiddeld gezien meer ervaringen op hun profiel en een groter gedeelte daarvan is ook journalistiek.

*Zelfclassificatie*

* **Informatie over Baan:**
  + Mannelijke journalisten: 12/26 = 46,2% vermeldt baaninformatie in informatie
  + Vrouwelijke journalisten: 10/22= 45,5 % vermeldt baaninformatie in informatie
* **Heeft info ingevuld**
  + Mannelijke journalisten:17/26 = 65,4% heeft info ingevuld
  + Vrouwelijke journalisten: 13/22 = 59% heeft info ingevuld
* **Wat betekent dat:**
  + Mannelijke journalisten: 5/17 = 29,4% die wel info heeft ingevuld, niet baan heeft benoemd (70,6% dus wel)
  + Vrouwelijke journalisten: 3/13 = 23,1% die wel info heeft ingevuld, niet baan heeft benoemd (76,9% dus wel)

*Vaardigheden*

* **Aantal vaardigheden:**
  + Mannelijke journalisten: Gemiddeld aantal vaardigheden
  + Vrouwelijke journalisten: Gemiddeld aantal vaardigheden

**Aanpassingen in de onderzoeksopzet op basis van je test**

Mogelijke aanpassingen:

- Uitbreiding van taalgebruik

- (Diepere analyse in bijvoorbeeld de educatieve achtergrond, doelen, werkervaring idk)

**Onderzoeksopzet (wees concreet: wat ga je doen en wat heb je daarvoor nodig? Maak ook een planning)**

**Inleiding**

Het onderzoek richt zich op het verschil tussen mannelijke en vrouwelijke journalisten op LinkedIn, specifiek gericht op visuele weergave, taalgebruik, zelfclassificatie en vaardigheden

**Onderzoeksdoel**

Het doel van het onderzoek is om inzicht te verkrijgen in eventuele verschillen tussen mannelijke en vrouwelijke journalisten op LinkedIn op basis van de genoemde aspecten.

**Onderzoeksvragen**

1. Hoe verschillen mannen en vrouwen in de visuele weergave op LinkedIn?
2. Hoe verschillen mannen en vrouwen op LinkedIn wat betreft taalgebruik?
3. Hoe verschillen mannen en vrouwen in de manier waarop ze zichzelf classificeren op LinkedIn?
4. Hoe verschillen mannen en vrouwen wat betreft hun 'skills' op LinkedIn?

**Methode en codering**

*Taalgebruik (Tekstuele aspecten op LinkedIn)*

* **Tekst Professionaliteit:**
  + Mannelijke journalisten: % professionele teksten
  + Vrouwelijke journalisten: % professionele teksten
* **Taal:**
  + Mannelijke journalisten: % Nederlands, % Engels
  + Vrouwelijke journalisten: % Nederlands, % Engels

*Zelfclassificatie*

* **Informatie over Baan:**
  + Mannelijke journalisten: % vermeldt baaninformatie
  + Vrouwelijke journalisten: % vermeldt baaninformatie
* **Overige informatie:**
  + Mannelijke journalisten: % vermeldt andere informatie
  + Vrouwelijke journalisten: % vermeldt andere informatie

*Vaardigheden*

* **Aantal vaardigheden:**
  + Mannelijke journalisten: Gemiddeld aantal vaardigheden
  + Vrouwelijke journalisten: Gemiddeld aantal vaardigheden

**Planning**

**Data verzamelen:**

- Verzamelen van profielgegevens van mannelijke en vrouwelijke journalisten op LinkedIn.

- Vastleggen van visuele elementen, taalgebruik, zelfclassificatie en vaardigheden.

**Coderen en analyseren:**

- Coderen van de verzamelde gegevens volgens de aangegeven coderingsmethode.

- Analyseren van de data om patronen en verschillen te identificeren

**Resultaten/rapport:**

- Opstellen van een rapport met de bevindingen per onderzoeksvraag.

- (Grafieken en statistieken gebruiken voor een duidelijke presentatie)

**Conclusies trekken:**

- Formuleren van conclusies op basis van de resultaten.

- Kijken wat de gevolgen zijn voor de verschillen tussen mannen en vrouwen op LinkedIn.

**Rapport schrijven:**

- Opstellen van een definitief rapport met de onderzoeksopzet, resultaten en conclusies.

- Inclusief aanbevelingen voor vervolgonderzoek.

-

**Verantwoording: Taakverdeling en urenverantwoording**

| Britt Nijsen | Data verzamelen, presentatie, resultaten |
| --- | --- |
| Lucas van Wadenoijen | Data verzamelen, coderen kop en grotendeels info, resultaten zelfclassificatie, online overleg met groepje en aanwezigheid coachingsessie = 8 uur in totaal |
| Lucas Vriens | Aanwezig bij online meetings, Data verzamelen, Idee pitchen, powerpoint, Resultaten |
| Aaron Kessens | Data verzamelen |
| Pien Duthmann | Data verzamelen, Opstellen Data, Opstellen Codeboek, Coderen skills. Aanwezig bij alle online/offline meetings. |
| Jort | Data verzamelen, Presentatie, Opstellen Data, Opstellen Codeboek, Coderen Ervaring. Aanwezig bij alle online/offline meetings. |
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